

The following merit review principles were released at the May 2012 Global Summit on Merit Review with participation of the Heads of National Scientific Councils from more than 50 countries:

## STATEMENT

### OF PRINCIPLES FOR SCIENTIFIC MERIT REVIEW

#### Preamble

Research funding agencies worldwide identify and support scientific research that creates new knowledge and benefits society. Trusted with government funding, these agencies are publicly accountable for their funded research efforts. As stewards of the public trust, these institutions must demonstrate excellence in the assessment of proposed research and be responsive to program objectives. Rigorous and transparent scientific merit review helps to assure that government funding is appropriately expended on the most worthy projects to advance the progress of science and address societal challenges.

The rapid growth of research and education capacity worldwide is enabling unprecedented opportunities for global collaboration to expand scientific knowledge and to improve the quality of life and well-being of citizens. To foster collaborations and to realize the benefits of international cooperation, the following Principles for Scientific Merit review are endorsed at the May 2012 Global Summit on Scientific Merit Review.

#### Principles

- **Expert Assessment** -- Collectively, reviewers should have the appropriate knowledge and expertise to assess the proposal both at the level of the broad context of the research field(s) to which it contributes and with respect to the specific objectives and methodology. Reviewers should be selected according to clear criteria.
- **Transparency** -- Decisions must be based on clearly described rules, procedures and evaluation criteria that are published *a priori*. Applicants should receive appropriate feedback on the evaluation of their proposal.
- **Impartiality** -- Proposals must be assessed fairly and on their merit. Conflicts of interest must be declared and managed according to defined, published processes.
- **Appropriateness** -- The review process should be consistent with the nature of the call, with the research area addressed, and in proportion to the investment and complexity of the work.
- **Confidentiality** -- All proposals, including related data, intellectual property and other documents, must be treated in confidence by reviewers and organizations involved in the review process.
- **Integrity and Ethical Consideration** -- Ethics and integrity are paramount to the review process.

В мае 2012 г. на Глобальной встрече глав научных фондов из более чем 50 стран, включая РФФИ, было сделано следующее коллективное заявление:

# ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИНЦИПАХ НАУЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

## Преамбула

Финансирующие науку фонды повсеместно поддерживают исследования, создающие новые знания и приносящие пользу обществу. Распоряжаясь государственными средствами, эти организации публично отчитываются за свою деятельность. Обладая такими полномочиями, они должны демонстрировать совершенство оценки предлагаемых им исследовательских проектов и способность понять их цели. Строгая и прозрачная научная экспертиза дает уверенность, что государственные средства потрачены правильно на наиболее ценные проекты, обеспечивающие прогресс науки и отвечающие интересам общества.

Быстрый и повсеместный рост в мире научных исследований и образовательных структур открывает беспрецедентные возможности для глобального сотрудничества, расширяющего научные знания и улучшающего качество жизни и благосостояние граждан. С целью налаживания такого сотрудничества и использования преимуществ международной кооперации на прошедшей в мае 2012 г. глобальной встрече руководители научных фондов приняли следующие Принципы научной экспертизы:

- **Компетентность экспертов.** Экспертам необходимо иметь необходимые знания и опыт для оценки заявок. Это касается их компетентности в общем контексте научного направления(ий) в целом, так и специфических целей и методологии исследований. Эксперты должны отбираться согласно четким критериям.
- **Прозрачность экспертизы.** Решения должны приниматься в соответствии с четко описанными правилами, процедурами и критериями оценки, опубликованными заранее. Заявители должны получить соответствующие объяснения результатов рассмотрения их заявок.
- **Объективность экспертизы.** Заявки должны рассматриваться не предвзято, с учетом их достоинств. Возможные конфликты интересов должны выявляться и регулироваться в соответствии с установленными и заранее опубликованными процедурами.
- **Профильность экспертизы.** Экспертиза должна соответствовать характеру конкурса, области ведения исследований, отражать затраты на исследовательскую работу и ее сложность.
- **Конфиденциальность экспертизы.** Все материалы заявок, включая любую относящуюся к ним информацию, права интеллектуальной собственности и другие поданные документы, не подлежат разглашению экспертами и организациями, вовлеченными в процесс экспертизы.
- **Добросовестность и соответствие этическим нормам** являются первостепенными для экспертизы.